

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1997. február 20-ai üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 2/1997. Ör. sz. RENDELETET (11-19. oldal)
- a 19/1997. Kvt. határozatot (20. oldal)
- a 3/1997. Ör. sz. RENDELETET (20. oldal)
- a 20/1997. Kvt. határozatot (22-24. oldal)
- a 21/1997. Kvt. határozatot (25-26. oldal)
- a 4/1997. Ör. sz. RENDELETET (27-30. oldal)
- az 5/1997. Ör. sz. RENDELETET (30. oldal)
- a 6/1997. Ör. sz. RENDELETET (31-33. oldal)
- a 22/1997. Kvt. határozatot (34. oldal)
- a 23/1997. Kvt. határozatot (34-35. oldal)
- a 24/1997. Kvt. határozatot (26. oldal)
- a 25/1997. Kvt. határozatot (36. oldal)
- a 26/1997. Kvt. határozatot (36-37. oldal)
- a 27/1997. Kvt. határozatot (37. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1997. február 20-án 16.00 órakor tartott üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábíán Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmérnök, Nagyné Kézi Éva, Varga Imre irodavezető, Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Erdei Gyula képviselő 18 órakor eltávozott az ülésről.

Dr.Sóvágó László: a napirendi pontok tárgyalását megelőzően bejelentette, hogy Nyéki István alpolgármesteri tisztségéről lemondott, kérésére az önkormányzati testület legközelebbi üléseig ellátja az alpolgármesteri tisztségből eredő feladatait, hogy a helyettesítés megoldható legyen. Tehát a lemondás hatályba a következő képviselőtestületi ülés kezdetekor lép. A képviselőkkel történő egyeztetés után a legközelebbi önkormányzati ülésre előterjesztést szeretne tenni az új alpolgármester személyére.

Az ülés folytatása a február 13-i ülésnek, a napirendekről azon az ülésen döntöttek. A költségvetésből hiányzik két szavazás, ehhez 2/B. változatot osztottak ki, nincs megszavazva maga a rendelet. A 3/A előterjesztés keretében tárgyalnák a települési önkormányzati közszolgálati javadalmazási juttatási rendszert, megvitatnák a magasabb vezető beosztású közalkalmazottak vezetői pótlékának megállapítására tett előterjesztést, a lakásügyi önkormányzati rendelet módosításával foglalkoznának, majd a helyi adókra kerülne sor, ezt követően a külterületi ingatlanokon megengedhető állattartás szabályozásáról szóló helyi rendeletet vitatnák meg.

A 3/B/2. sz. előterjesztés lényegében a 3/B. előterjesztés második fordulata, mert mind azt a szabályozást nemcsak az oktatási intézmények vezető beosztású dolgozóira, hanem az egészségügyi és szociális ágazatban dolgozó vezető beosztású dolgozóira is célszerű kiterjeszteni, Erről külön nem kell szavazni, értelemszerűen ezen előterjesztés részének tekinti.

Felsorolta azokat az előterjesztéseket, amelyeket napirendre kell venni, időközben a bizottságok megtárgyalták és célszerű lenne ezekkel foglalkozni: a hajdúszoboszlói 2431/10. hrsz-ú ingatlan értékesítésével, a József A. u. 6-8. sz. alatti ingatlanra beérkezett vételi ajánlattal, Szoboszlónak a lovas hajdúk birtokába adásának 390. évfordulójára vonatkozó megemlékezésre vonatkozó előterjesztéssel, a külterületi földrészletek övezeti átsorolásával, ezt követően elbírálának a város belterületi határának módosítására irányuló javaslatot, tájékoztató hangzana el a Hőforrás u. 117. sz. alatti lakással kapcsolatos segítségnyújtásról, a költségvetés részeként hangzana el az első lakáshoz jutás támogatásáról szóló önkormányzati rendelet módosítása, amelyben érdemben már állást foglalt a testület, csak formai szavazás szükséges, zárt ülésen térítési díjkedvezmény méltányosságból történő elbírálására kerülne sor.

A képviselők az utóbb említett előterjesztések napirendre történő felvételével 17 igen szavazattal egyetértettek.

N A P I R E N D :

1./ a., Az önkormányzat 1997. évi költségvetési rendelete.

Előadó: jegyző

b., Polgármester illetményének megállapítása.

Előadó: ügynedei, igazgatási, jogi bizottság elnöke

c., Előterjesztés Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 7/1994. sz. rendeletének módosítására.

Előadó: eü.- szoc. irodavezető
eü.- szoc. bizottság elnöke

2./ Előterjesztés egységes települési önkormányzati közszolgálati javadalmazási, juttatási, érdekeltségi, valamint tanulmányi támogatási és ösztöndíj - közszolgálati - rendszer elfogadására.

Előadó: jegyző

3./ a., Előterjesztés a magasabb vezető beosztású közalkalmazottak (igazgatók, vezetők) pótlékának megállapítása tárgyában.

Előadó: okt. művelődési iroda vezető

b., Előterjesztés az egészségügyi és szociális ágazatban dolgozó magasabb vezető beosztású közalkalmazottak vezetői pótlékának megállapítására.

Előadó: eu.- szoc. irodavezető

4./ Előterjesztés lakásügyi önkormányzati rendelet módosítására.

Előadó: jegyző

5./ Előterjesztés a módosított és kiegészített 15/1991. (X.31.) Ör. számú helyi adórendelet módosításáról.

Előadó: főkönyvelő

6./ Előterjesztés az 5/1994. (IV.14.) Ör. sz. önkormányzati rendelet módosítására.

Előadó: főmérnök

7./ Előterjesztés a hajdúszoboszlói 2431/10. hrsz-ú ingatlan értékesítésére.

Előadó: főkönyvelő

8./ Előterjesztés a József A. u. 6-8. sz. alatti ingatlanra beérkezett vételi ajánlatról.

Előadó: főkönyvelő

9./ Előterjesztés Szoboszlónak a lovas hajdúk birtokába adása 390. évfordulójának megemlékezésére.

Előadó: jegyző

10./ Előterjesztés külterületi földrészletek övezeti átsorolására.

Előadó: főmérnök

11./ Előterjesztés a belterületi határ módosítására.

Előadó: főmérnök

12./ Tájékoztató a Hőforrás u. 117. sz. alatti lakással kapcsolatos segítségnyújtásról.

Előadó: jegyző

Első napirend:

a.,

Dr.Sóvágó László: a költségvetést számszakilag elfogadták az előző ülésen, a hangsúlyt a rendelet szövegére kell most helyezni.

Dr.Vincze Ferenc: az ügyrendi bizottsági javaslata a rendelet 5. oldalán az 5. §. /7/ bekezdésére vonatkozóan: megfontolandó a bizottságoknak a keretek fölötti rendelkezése. A bizottság javaslatára került a tervezetbe a bekezdés utolsó mondata, hogy az átcsoportosításról a következő ülésen a képviselőtestületet tájékoztanti kell. A pénzügyi bizottság egyetértett azzal, hogy továbbra is rendelkezzen a keretekkel az egyes bizottságok. A 7. oldalon a 8. §. /4/ bekezdésének a., pontját a pénzügyi bizottság kiegészíteni javasolta "... 15 napot meghaladó lejárt tartozásállományáról". Ennek a bekezdésnek a következő része /5/ bekezdésként szerepelne, a pénzügyi bizottság javaslatát figyelembe véve a következő képpen: "Amennyiben az intézmény a /4/ bekezdés a., pontja szerinti tartozásállománya meghaladja éves eredeti költségvetési előirányzatának 10 %-át, a fenntartó az intézményhez önkormányzati biztost rendel ki. Az önkormányzati biztos jelölésére, tevékenységére a 4. §. 2.c., pontjában foglalt jogszabály előírásai az irányadóak." Szintén a 7. oldalon a 10. §. második mondatát a bizottság javasolja kihagyni. Az első mondat folytatódna azzal, ... a pénzügyi, gazdasági bizottság által meghatározott módon. A 9. oldalon a 13. §. e., pontja a következők szerint egészülne ki: "a városüzemeltetési keretösszeggel a városfejlesztési műszaki bizottság, a 3.000/eFt összeggel szereplő külterületi utak karbantartásával kapcsolatos rendelkezési jog a Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságot illeti meg. A 13. §. g., pontja: az egészségügyi és szociális bizottság rendelkezik a szociálpolitikai keretösszeggel, ami 130 millió forint. Javaslata, hogy a 18. §. /2/ bekezdésébe a 17. §. is bekerüljön, hogy az ne csak év végéig legyen hatályos.

Czeglédi Gyula: az 5. §. /5/ bekezdését módosítani javasolta, annak megfelelően a következő képpen szólna: "Átmenetileg az önkormányzat szabad pénzeszközei terhére..", valamint az egyik "alapján" szót törölni a bekezdésből. A módosításokkal együtt a pénzügyi bizottság egy tartózkodás mellett elfogadásra ajánlja a rendeletet a képviselőtestületnek.

Dr.Joó Zoltán: sajnálja, hogy az előterjesztés nem az ügyrendi és jogi bizottság véleményének megfelelő átdolgozásban került kiosztásra. A bizottság egyhangulag fogadta el a módosításokat. A pénzügyi és jogi bizottság javaslatainak megfelelően ütköznek részek az előterjesztésben. A 13. §.-nál javasolt g., pont ellentétes a jogi bizottság 5. §. /7/ bekezdésére vonatkozó javaslatával, mely ennek a teljes elhagyását javasolja. Az ügyrendi és jogi bizottság a testületnek két alternatívát ajánl, azok a tételek, amelyekben felsorolják, hogy melyik bizottság milyen keretösszeggel rendelkezik, ezeket vagy következetesen végrehajtják és minden bizottság megkapja a saját maga által felügyelt területek költségvetésési szabad rendelkezési jogát az egyes tételeknél. Elsődleges álláspontja a bizottságnak, hogy hagyják ki ezt a részt és ez a jog nem illetheti meg a bizottságot. Ha ezt a pontot változtatlanul hagyják a bizottság testületi

döntés ellenére szabad átcsoportosítást végezhet a beruházások felett. Ez abszolút következetlen dolog lenne, miért vesződik a képviselőtestület apró tételekkel és az

elosztással, ha ugyan ezt a jogot megadják a bizottságoknak szabadon. A /7/ bekezdés a., b., c. pontja a mellékletek szerint nagyságrendileg 100 millió feletti összeggel való rendelkezésre ad lehetőséget. Ha a testület ezt a jogot megadja egyes bizottságoknak, akkor következetesnek kell lenni, minden bizottságnak meg kell adni. Ennek megfelelően a polgármesteri hivatal költségvetésében az ügyrendi bizottság bír szervezeti, működési szabályzata szerint költségvetési megtárgyalási jogával és véleményezésével. Hangsúlyozta, ez ellentétes lenne azzal az elvvel, hogy a költségvetés tételeiben, keretösszegeken belül is a testület tárgyalt és döntött. Ha a testület döntötte el az egyes keretösszegeket, akkor a testület joga utána azt megváltoztatni.

Sári Csaba: sajnálattal vette, hogy a szöveges anyagba hiba csúszott, ugyanis a költségvetés tárgyalás során nem 3 millió, hanem 3,5 millió forinttal szerepel a mezőgazdasági és környezetvédelmi keret a bizottság rendelkezési jogcímén. Útkarbantartásokra biztosítottak 3 milliót, fásításra 5 milliót, ennek megfelelően kérte az írásos anyagban javítani. Beruházási keretből 2 millió forint műszerek vásárlására lett biztosítva, a számszaki részen ez nem szerepel, kérte legyen ennek nyoma. A vegyes rendelkezések 12. §-a /4/ bekezdéseként javasolta megfogalmazni: "Törvényi szabályozás megszűlése esetén a képviselőtestület kifejezi szándékát a tartalékkeret terhére a mezőőri szolgálat felállítására." A jelenlegi /4/ bekezdés /5/ bekezdés lenne.

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin, Dede Ernő, Erdei Gyula, Sári Csaba tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Dr. Joó Zoltán: az alternatíva az eredeti előterjesztés, egyáltalán nem a bizottságok másik alternatívája. Kérte a jegyző urat, hogy a bizottsági ülésen elhangzott alternatívával egészítse ki az előterjesztést és azzal a rendelkezéssel, hogy a polgármesteri hivatal költségvetési összege felett az ügyrendi bizottság rendelkezhet-e átcsoportosítási joggal, az oktatási bizottság pedig az oktatási intézmények költségvetésének átcsoportosítási jogával rendelkezhet. Véleménye szerint egyik bizottság sem bírhat többletjogokkal, mint a másik bizottság. Legyen az előterjesztés következetes, vagy az egész rendelkezést hagyják el.

Dr. Kovács Zoltán: az átcsoportosítási téma évek óta visszatérő. Eddig csak az egészségügyi és szociális átcsoportosítási lehetőségét érte támadás, a jelenlegi egy új megközelítési mód. Az egészségügyi és szociális bizottságnak hat éve van meg ez a joga, azért, mert a szociális igazgatás hatásköröket leadta a bizottságnak, sok ezer ügygel a testület nyilván nem akar és nem tud foglalkozni. Ez jelenleg bizottsági szinten meg, nagyobb problémák nélkül. Átcsoportosítási lehetőségre az egészségügyi és szociális bizottság esetében nagy szükség van, mert más bizottságoktól eltérően egy rendkívül körül határolt, jogszabály által meghatározott módon dolgoznak. Meghatározza a szociális törvény és a helyi rendelet, mit hogyan csinálhatnak. Minden ettől eltérő dologt

a testület elé hoznak, azokban a testület dönt. Ez az a terület, ahol nem lehet pontosan behatárolni és megszabni, hogy melyik területen mire lesz szükség. Elmondható ez főként most a szociális törvény módosítása óta, amikor is olyan új területek és ellátási formák léptek be, amelyekről tapasztalattal sem rendelkeznek. Két bizottság előtt is elmondta, miért van szükség a néhány napon belüli átcsoportosításra, praktikus okai vannak. Ez a módszer eddig is működött, jól működött, nem érti, miért visszatérő probléma évek óta. A többi bizottság ilyen jellegű dolgába nem kíván beleszólni. Kérte a képviselőtestületet, hogy az egészségügyi és szociális bizottságnak ezt a jogkörét ne vegye el, mert munkájukat az rendkívüli módon hátráltatná.

Dr. Joó Zoltán: a testület nem abba kíván beleszólni, hogy a bizottság kinek ad segílyt vagy egyebet. Ha az a kötelessége a bizottságnak megvan, hogy utólag tájékoztanti kell a testületet, többletmunkát nem jelenthet. Hangúlyozta a következetességre törekvést. Ha kivételezni akar a testület a szociális bizottsággal, akkor az ő tételeinél teljesen ki kellett volna hagyni az előterjesztésnél az egyes sorokat, csak a végét kellett volna testületnek elfogadni. Ezt a jogi bizottság által megtárgyalt szempontok alapján vitatják. Változatlanul az a véleménye, ha egy bizottság megkapja, akkor minden bizottságnak meg kell kapni a jogot. Nem bizottság elleni támadásról van szó, ezt a jog-érzék diktálja így.

Mészáros Sándor: javasolta, hogy az 5. §. /7/ bekezdéséből a 12. sz. melléklet kerüljön ki, a beruházás ne kerüljön ilyen hatáskörbe. Helyette a 11. sz. melléklet kerüljön be. A városüzemeltetés és felújítás tekintetében kérte, hogy a jogkör maradjon meg a városfejlesztési bizottságnak. Kérte, hogy ezt a testület értékelje át, ez évek óta így volt. Ugyan ez vonatkozik a 13. §. e., pontjára is.

Dr. Vincze Ferenc: a vita nem arról szól, hogy formális különbségek vannak, hanem arról, hogy több éves működési mechanizmus változtatására irányulnak a javaslatok. Nem tudni, hogy a javaslattevők, vagy a javaslat mellett teljes joggal kiállók érzékelik-e ezeket a különbségeket és a következményeket. Évekkel ezelőtt az önkormányzati érában el lett osztva a feladat- és hatáskör központi jogszabályok alapján. Ezt követte egy helyi rendezés. Véleménye az, hogy ahol a feladat van, ott legyen a hatáskör, ott legyen a rendelkezési jog. Egy hivatal működtetés sem megy rendelkezési jog nélkül, ha ez felkerül bizottsági szintre, abból galiba van. Erre jó példa a szociális bizottság is, mert ha oda van "lőcsölve" - triviálisan fogalmazva - a millió ügy intézése, akkor a mozgásteret is ott kell biztosítani. A működési mechanizmust érinti az is, hogy ha egy költségvetési anyagot, vagy rendeletet, az előterjesztések nagy részét megtárgyalja 5-6 bizottság, ha minden bizottsági javaslat alapján változtatgatnák, akkor senki nem igazodna el. A működési mód az, hogy van egy előterjesztő és van egy előterjesztés és a bizottsági vélemények szóban jönnek hozzá, mint ahogy jött az ügyrendi bizottság véleménye is. Úgy gondolja, hogy ezek a működési módszerek eddig beváltak, ebből komolyabb gond nem volt, mindenki felelősen gazdálkodott, mind hivatal, mind bizottság a területével. Nem hiszi, hogy 2 milliárdos költségvetés megszavazása után most ezzel a rendelettel a bevált módszerek megváltoztatásával kellene mélyebben foglalkozni, de ha igen, nem most kellene megtenni, hanem egy folyamat eredményeként, alapos vizsgálatot követően. A jogi bizottságon volt olyan javaslat, hogy maradjon ki minden. Helyesnek tartotta a régi bevált módszert alternatívaként szerepeltetni, praktikusabbnak, ha szóban hangzik el

a bizottság ellenkező véleménye szóban hangzik el. A bizottsági ülésen hangzott el az a javaslat is, amit az 5. §. /7/ bekezdés utolsó mondata tartalmaz. Ez is döntési alternatíva, ami első látásra nem derül ki. Ez eddig nem volt, ez az ügyrendi bizottság javaslata, az hogy plusz munkát igényel, az kétségtelen. Úgy gondolja, hogy egy utólagos tájékoztatás nem lehet tételes, hanem viszonylag rövid szöveges és amikor formálisan is a költségvetés módosításról félévkor, év végén a testület tájékoztatást kap, akkor nézheti meg a részleteit. Azt javasolta, ebben az irányban menjen tovább a munka, a javaslat minden hatását érdemes megvizsgálni. Nem lenne jó, ha egy elfogadott költségvetés formális rendeleti háttere nem olyan lenne, mint az eddig elfogadott működés.

Erdei Gyula: nem tartja elfogadhatónak, hogy a pénzügyi bizottságon kívül, aki egyébként is felügyeli a költségvetéssel összefüggő dolgokat, még egy másik bizottság is feladata legyen ezzel foglalkozni. Az oktatás terén az intézmények önállósága is csorbulna ezzel. Az eddigi rendszer jól működött, az elosztás arányairól szóló tájékoztatást, információkat helyesnek tartja. Az átcsoportosítás egyébként teljesen szakmai jellegű dolog, nem kíván egyetlen bizottság ilyen irányú dolgába beleszólni. A 11. §-ban az intézményekbe szállítók általi ellátását konkrétan fogalmazzák meg, azt, hogy az iroda és tisztoszerkesztés kedvezményes áron történő beszerzését és leszállítását a beszállítók erre az évre is vállalták.

Dr. Joó Zoltán: kérdést tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

A jelenlegi rendszer fenntartása mellett javasolta, a testület döntsön arról, hogy a polgármesteri hivatal vonatkozásában az adott §-nál ne a polgármestert illesse az átcsoportosítási jog a 10. sz. mellékletnél, hanem az ügyrendi, jogi bizottságot. Az oktatási bizottság vonatkozásában valószínű nem fog előfordulni gyakran ilyen jellegű átcsoportosítás, de az élet produkálhat ilyet is. Első alternatívaként elhagyását javasolja a az 5. §. /7/ bekezdés a-b-c. pontjának, illetve a /6/ pontot ahhoz kell igazítani.

Dr. Kovács Zoltán: Joó képviselő javaslatát intézményi belső életbe való beavatkozásnak érzi. Hivatal esetében a hivatalért a polgármester úr, illetve a jegyző felelős, ezt a jogot meg kell nekik hagyni, ugyan úgy, ahogy egy iskola igazgatónak meghagyják ezt a jogát. Ismételten kérte, hogy a szociális keret átcsoportosításánál ez a joga a bizottságnak maradjon meg, ez a rugalmas, zökkenőmentes működéshez feltétlenül szükséges.

Lőrincz László: az intézmények személyi és dologi előirányzatok között nem eszközölhetnek átcsoportosítást, de a dologin belül minden további nélkül.

Ha a bizottság ezt a jogot megkapná, az furcsa helyzetet eredményezne és nem hiszi, hogy a bizottság ezt a helyzetet fel kívánná vállalni, tekintettel arra, hogy az intézményi költségvetéseket egy hosszú, tételes munkával, bizottsági egyeztetésekkel hagytak jóvá. Ha pedig olyan változások történnek az egyes intézmények között, amelyek ilyen előirányzat átcsoportosítást tesznek szükségessé, az képviselőtestületi döntéshez kapcsolódik. A polgármesteri hivatal ugyan olyan önálló intézmény, mint bármelyik más, itt sem lehet személyiből dologiba átcsoportosítani. Apró kérdésekben nem hiszi, hogy a jogi bizottságnak döntenie kellene.

Túri László: ez a rendszer eddig jól működött, véleménye az, hogy pénzügyi kérdésekben döntsön az arra hivatott szakmai bizottság. Véleményüket eddig is kikérték, meghallgatták, annak figyelembe vételével döntöttek. Az elmúlt évek tapasztalatát figyelembe véve megnyugtató volt az eddigi rendszer.

Dr. Joó Zoltán: nem ért egyet Lőrincz úr megfogalmazásával, mely szerint furcsa helyzeteket eredményezhetne, ha dologiba, vagy egyéb dologba bele szólhatna az oktatási bizottság, vagy a hivatal esetében az ügyrendi, jogi bizottság. Furcsa helyzet alakulhatna ki véleménye szerint, ha például a lakásfenntartási támogatásra szánt 36 millióját a bizottság ezen felhatalmazás alapján, minden jogkövetkezmény nélkül áttenné első lakáshoz jutás fedezetére, amire fedezetet nem biztosítottak. Nem arról van szó, hogy át akarják tenni, de ha a jogot megadja a testület, megteheti. Ebben az esetben a képviselőtestület nem vonhatná felelősségre a bizottságot. Sokszor kérte, legyen az előterjesztés következetes, ha ragaszkodnak a bizottságok a jelenlegi formához, a többi bizottságnál is be fog válni úgy gondolja.

Sapielakné Kiss Katalin: a 11. §. átfogalmazását javasolta Erdei képviselő úr. Javasolta, kerüljön átfogalmazásra, annak a deklarálása, hogy a beszállító vállalja 1997. évre is az előző évnél megfelelően a tisztoszereknek és egyebeknek a leszállítását, semmiképpen nem jelentheti azt, hogy az intézmények számára ez kötelező. Ez a gazdálkodás során kellemetlen helyzeteket teremthet, az egységes végrehajtást megkérdőjelezi.

Dr. Vincze Ferenc: az elhangzottak figyelembevételével javasolta, hogy a 11. §. második mondata egészüljön ki ".....leszállítását, amelyet kötelesek igénybe venni." Az ajánlat szerint 7 %-osan növelt áron szállítják, az inflációt figyelembe véve 20 %-kal növelt mértékben tervezték az intézmények, a keretbe bele fognak férni. Joó képviselő felvetésére elmondta, megvalósíthatatlan, hogy a bizottságok ilyen szempontból is egyenrangúak legyenek. Feladat, hatáskör, rendelkezési jogkör, a rendelkezési jogba beleértendő a mozgáster, tehát a takarékos gazdálkodás lehetősége is. Nem döntési alternatíva a képviselőtestület előtt, központi jogszabályok biztosítják a költségvetési szervek önálló gazdálkodási jogkörét, biztosítják azokat az átcsoportosítási lehetőségeket, amire a főkönyvelő úr utalt, tehát nincs a képviselőtestület előtt olyan alternatíva, hogy a költségvetési szervek, beleértve a polgármesteri hivatalt is, rendelkezési jogkörét központi jogszabállyal ellentétesen korlátozzák. Ez a jegyző feladata, törvénysértő lenne egy ilyen döntés.

Dr. Kovács Zoltán: miután Joó képviselő az egészségügyi és szociális bizottsággal példálódzott, felhívta a figyelmét a 12. §. /3/ bekezdésére, amely kimondja, hogy a költségvetés a lakáshoz jutás támogatására 1997. évben fedezetet nem tartalmaz, valamint az ezzel kapcsolatosan benyújtott rendelet-módosításra, amely kimondja, hogy támogatás akkor állapítható meg, ha az éves költségvetésében a képviselőtestület erre fedezetet biztosít. Gondolja ez által a kérdés nem kérdés a továbbiakban, amit Joó képviselő felhozott. Egyébként is a szakbizottságok nem ragaszkodnak új jogokhoz.

Dr.Joó Zoltán: Kovács képviselő úr nem érzékeli, hogy a 12. §. általa hivatkozott rendelkezése ennek a rendeletnek ellentétes lesz azzal a pontjával, amely a bizottságnak megadja a jogot, hogy bármikor feloldja ezt a korlátot. Ha szabadon rendelkezhet a keretek fölött, akkor nem számít, amit a 12. §. /3/ bekezdése kimond. Ennek a rendeletnek egy másik §-a egy adott, konkrét rendelet sajátos ellentmondása lenne, belső összeütközés a rendeletben. Döntse el a testület, szükséges-e ügyrendi, jogi bizottsági állásfoglalása a jövőben, nem szükséges a jogi bizottság értelmezése.

Dr.Sóvágó László: az elhangzott módosító javaslatokat szavazásra bocsájtotta.

A képviselők az 5. §. /5/ bekezdésének kiegészítésével: "Átmenetileg szabad önkormányzati pénzeszközök..." 16 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsy Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodással (Fábián Attila) egyetértettek.

Az 5. §. /7/ bekezdésének c., pontjában a 12. melléklet helyesen 11.

A képviselők az ügyrendi bizottság javaslatát, mely szerint az 5. §. /7/ bekezdése maradjon ki a rendeletből 3 igen szavazattal (Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán , Kanizsay Béla), 6 nem szavazattal (Czeplédi Gyula, Erdei Gyula, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály) és 8 tartózkodással (Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Kiss István, Mészáros Sándor, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László) nem fogadták el.

A képviselők 5 igen szavazattal (Dede Ernő, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Sári Csaba), 4 nem szavazattal (Czeplédi Gyula, Erdei Gyula, Dr.Kovács Zoltán, Piroska Mihály) és 7 tartózkodással (Dobrossy Barnabás, Kiss István, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László) nem fogadták el az ügyrendi bizottság 5. §. /7/ bek. a. pontjának megváltoztatására vonatkozó javaslatát, hogy a polgármester helyett az ügyrendi bizottság szerepeljen.

A 8. §. /4/ bekezdése a., pontjának "lejárt" szóval történő kiegészítését a képviselők 18 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) elfogadták.

A képviselők a 8. §. /5/ bekezdéseként 17 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 tartózkodással (Dr.Joó Zoltán) elfogadták "Amennyiben az intézmény a /4/ bek. a., pontja szerinti tartozás állománya meghaladja az intézmény éves eredeti költségvetési előirányzatainak 10 %-át, a fenntartó az intézményhez önkormányzati biztost rendel ki.

Az önkormányzati biztos jelölésére, tevékenységére a 4. §. 2. c., pontjában foglalt jogszabály előírásai az irányadóak."

A 10. §. első mondatának folytatásával, "...a pénzügyi gazdasági bizottság által meghatározott módon." a képviselők 18 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsy Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László, Túri László) egyetértettek.

A képviselők a 11. §. utolsó mondatának kiegészítésével "... amelyeket kötelesek igénybe venni." a képviselők 17 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsy Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László, Túri László), 1 tartózkodással (Dede Ernő egyetértettek).

A mezőgazdasági és környezetvédelmi bizottság által a 12. §. /4/ bekezdéseként javasoltakkal "Törvényi szabályozás megszületése esetén a képviselőtestület kifejezi szándékát a tartalékkeret terhére a mezőőri szolgálat visszaállítására." a képviselők 9 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Fábíán Attila, Dr. Joó Zoltán, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Sári Csaba), 2 nem szavazattal (Erdi Gyula, Kanizsay Béla), 7 tartózkodással (Dede Ernő, Kiss István, Nyéki István, Radácsy Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr. Sóvágó László, Túri László) nem értettek egyet.

A 13. §-nál a betűjelzésnél az elírást helyesbiteni kell. Annak megfelelően a d, pont esetében a városüzemeltetési keretösszeggel a városfejlesztési műszaki bizottság, a 3,5 millió forint összeggel szereplő külterületi utak karbantartásával kapcsolatos rendelkezési jog a mezőgazdasági és környezetvédelmi bizottságot illeti meg, a külterületi utak karbantartására fordítható összeg helyesen 3,5 millió Ft. A módosítással a képviselők 17 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsy Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László, Túri László) egyetértettek.

Az f., pont esetében elhangzott javaslattal, mely szerint az egészségügyi és szociális bizottság rendelkezik a szociálpolitikai összeggel /1300/mFt./ a képviselők 17 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsy Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László, Túri László), 1 tartózkodással (Dr. Joó Zoltán) egyetértettek.

A javaslatot, mely szerint a 18. §. /2/ bekezdésében szerepeljen a rendelet 17 §.-a is a képviselők 15 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr. Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsy Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr. Sóvágó László) 2 tartózkodással (Kiss István, Mészáros Sándor) elfogadták.

A módosításokkal együtt a rendeletet a képviselők 15 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr. Sóvágó László, Turi László) és 2 tartózkodással (Dr. Joó Zoltán, Sári Csaba) elfogadták.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2/1997. (II.20.) Ör. számú rendelete az önkormányzat 1997. évi költségvetéséről.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a város 1997. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről - az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv., továbbá az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. előírásai alapján - a következő rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §.

A rendelet hatálya kiterjed az önkormányzat képviselőtestületének felügyelete alá tartozó önállóan, illetve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek /továbbiakban intézmények/, valamint a polgármesteri hivatal költségvetésére, költségvetésének végrehajtására.

A költségvetés főbb adatai

2. §.

A képviselőtestület a költségvetés főösszegét 2.005.232/eFt-ban fogadja el.

Működési jellegű bevételek

1. Önálló intézmények bevételei 1. sz. melléklet	244.575/eFt.
2. Részben önálló intézmények bevételei 2. sz. melléklet	20.249/eFt
3. Helyi adóbevételek 3. sz. melléklet	253.100/eFt
4. Önkormányzat egyéb bevételei 4. sz. melléklet	161.112/eFt
5. Állami támogatás 7. sz. melléklet	653.217/eFt
6. Személyi jövedelemadó	259.009/eFt

Működési jellegű bevételek összesen: 1.591.162/eFt

Felhalmazás jellegű bevételek

1. Vagyonghasznosítási bevétel 5. sz. melléklet	117.650/eFt.
2. Lakásgazdálkodás bevételei	30.600/eFt
Felhalmozási jellegű bevételek összesen:	148.150/eFt.
1996. évi pénzmaradvány:	165.720/eFt
Bevételek mindösszesen:	2.005.232/eFt.

3. §.

/1/ A képviselőtestület az 1997. évi költségvetés kiadási főösszegét 2.005.232/eFt-ban határozza meg az alábbi részletezés szerint:

Működési jellegű kiadások

1. Önálló intézmények kiadásai 8. sz. melléklet	826.688/eFt
2. Részben önálló intézmények kiadásai 9. sz. melléklet	183.535/eFt
3. Polgármesteri Hivatal kiadásai 10. sz. melléklet	180.783/eFt
4. Városüzemeltetési feladatok 11. sz. melléklet	100.000/eFt
5. Szociálpolitikai feladatok 13. sz. melléklet	130.000/eFt
6. Szervezetek, alapítványok támogatása 14. sz. melléklet	68.170/eFt
7. Máshol nem tervezett feladatok 15. sz. melléklet	86.320/eFt
8. Általános tartalék	50.000/eFt
Működési kiadás összesen:	1.625.496/eFt

Felhalmazás jellegű kiadások

1. Beruházások 12. sz. melléklet	293.900/eFt
2. Felújítások 17. sz. melléklet	30.000/eFt
3. Lakásépítés	30.000/eFt
4. Lakásgazdálkodás	30.000/eFt
Felhalmozás jellegű kiadások összesen:	355.600/eFt
Pénzmaradványt terhelő kifizetések	24.136/eFt
Kiadások mindösszesen:	2.005.232/eFt

/2/ A képviselőtestület a gördülő költségvetés 1998-1999. évi összegeit a melléklet szerint tudomásul veszi.

Általános rendelkezések

4. §.

/1/ Az éves költségvetés végrehajtását

- a., az alapító okiratokban előírt, illetve engedélyezett, valamint az intézményi költségvetési alapokmányokban és szervezeti, szabályzatokban részletezett feladatkörökben és kötelezettségek mellett,
- b., a szakmai hatékonyság és gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,
- c., a gazdálkodási, számviteli előírások betartásával, ellenőrizhető módon kell biztosítani.

/2/ Az éves költségvetés tervezése, végrehajtása, valamint a végrehajtásról szóló beszámolás(ok) során azokban a kérdésekben, melyekre vonatkozóan e rendelet külön nem intézkedik különösen

- a., az önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv.,
- b., az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv.,
- c., a költségvetési szervek tervezésének, gazdálkodásának, beszámolásának rendszeréről szóló 212/1996. (XII.23.) Korm. sz. rendelet,
- d., az államháztartás alrendszereinek bankszámlavezetési, pénzellátási, előirányzatfelhasználási, költségvetési befizetési és letéti kezelési rendjéről szóló 211/1996. (XII.23.) Korm. sz. rendelet,
- e., a költségvetés alapján gazdálkodó szervek beszámolási és könyvvezetési kötelezettségéről szóló többször módosított 209/1996. (XII.23.) Korm. sz. rendelet,
- f., a számvitelről szóló többször módosított 1991. évi XVIII. tv.,
- g., az önkormányzati vagyon hasznosítási rendjéről szóló 14/1992. (XII.3.) Ör. sz. rendelet,
- h., a beszerzések, beruházások, felújítások végzése során a közbeszerzésről szóló 1995. évi XI. törvény rendelkezései szerint kell eljárni.

5. §.

/1/ Ha évközben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap az önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, erről a polgármesternek legalább

- a., a féléves beszámolóval,
 - b., a háromnegyedéves gazdálkodásról szóló tájékoztatóval, illetve
 - c., az éves beszámolóval
- egyidejűleg utólag kell a képviselőtestületet tájékoztatnia.

/2/ Ha évközben az Országgyűlés előirányzatot zárol az önkormányzat költségvetéséből, annak kihirdetését követően haladéktalanul a képviselőtestület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

/3/ Pénzügyi tartalmú, vagy a költségvetés évében, illetve az azt követő években pénzügyi kihatással járó előterjesztések csak a pénzügyi bizottság véleményével terjeszthetők a képviselőtestület elé.

/4/ Az átmenetileg szabad pénzeszközök számlavezető pénzintézetnél történő betétkénti elhelyezéséről

- a., intézmény esetében - a gazdasági vezető javaslata alapján - az intézmény vezetője,
- b., a polgármesteri hivatal esetében - a főkönyvelő javaslata alapján - a polgármester dönt.

/5/ Átmenetileg szabad önkormányzati pénzeszközök terhére - a főkönyvelő javaslata, a polgármester döntése alapján vásárolható - elsődleges forgalomban lévő, egy évnél rövidebb /éven belüli/ lejáratú garantált értékpapír.

/6/ A képviselőtestület a költségvetési szervek közötti előirányzat átcsoportosítási jogát magának tartja fenn a /7/ bkeezdsben foglaltak kivételével.

/7/ A képviselőtestületen kívül előirányzat átcsoportosításra az alábbiak jogosultak:

- a., polgármesteri hivatal költségvetésében /10.sz. melléklet/ polgármester,
- b., szociálpolitikai feladatok /13. sz. melléklet/ körében az Egészségügyi és Szociális Bizottság,
- c., városüzemeltetés és felújítás /12., 17. sz. melléklet/ körében a Városfejlesztési, Műszaki Bizottság,

Az átcsoportosításról a következő ülésen a képviselőtestületet írásban tájékoztatni kell.

Az intézmények gazdálkodására vonatkozó szabályok

6. §.

- /1/ **Az intézmény saját előirányzat-módosítási hatáskörében eljárva,** bevételi és kiadási előirányzatának főösszegét, a kiemelt előirányzatokat és a megfelelő rész előirányzatokat módosíthatja /felemelheti/.
 - a., a tervezett összelőirányzatot meghaladó többletbevételből,
 - b., pénzmaradványából
 - c., vállalkozási tartalékából
- /2/ **Az intézmény vezetője az /1/ bekezdés szerinti hatáskörében eljárva** tartós, a költségvetési évet meghaladó időtartamú kötelezettséget nem vállalhat.
- /3/ **Az intézmény saját hatáskörében eljárva az intézményi költségvetés**
 - a., dologi, felhalmozási, felújítási, pénzátadási és ellátottak juttatásai kiadási főcsoportjai, valamint a bevételi csoportok között előirányzat változtatásokat hajthat végre.
 - b., a kiadási /bevételi/ főcsoportjain belül az egyes részelőirányzatok között előirányzat változtatásokat hajthat végre.
- /4/ **Az intézmény saját hatáskörében eljárva az intézményi költségvetésben** jóváhagyott éves személyi juttatások és az azzal összefüggő munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát a 4. §. /2/ bekezdés c., pontjában foglalt jogszabály 25. §. /4-5/ bkezdésében előírtak szerint módosíthatja.
- /5/ a., **Az intézmény az előző /1-4/ bekezdés szerint saját hatáskörű** előirányzat módosításokról, felügyeleti szervét negyedévenként, az esedékes információs jelentés keretében tájékoztatja.

b., Az intézmény által az /1-4/ bekezdés szerint végrehajtott előirányzat módosításokról a képviselőtestület szeptember 15-ig, november 30-ig, valamint december 31-ig kell tájékoztatni.

/6/ Az intézmény 1997. évi költségvetését - a fenntartó által közölt keretszámuk főösszegének betartása mellett a 4. §. /1/ bekezdésében foglaltakra is figyelemmel - úgy köteles összeállítani, hogy pótelőirányzati kérelmet - a vis maior esetét kivéve - az első féléves gazdálkodásról szóló tájékoztató megtárgyalásáig nem nyújthat be.

7. §.

/1/ Az oktatási intézményeknél az 1997/98. tanévben új szakmai program csak a képviselőtestület egyetértésével indítható.

/2/ Az intézményi kollektív szerződések (közalkalmazotti szabályzatok) anyagi többletterheléssel járó megkötésére, módosítására csak a fenntartó ellenjegyzését követően kerülhet sor.

8. §.

/1/ Az önálló létszám és bér gazdálkodási jogkörrel rendelkező intézmény vezetője e jogkörében eljárva a feladatváltozás miatt megüresedett álláshelyeket nem töltheti be, a kapcsolódóan jelentkező megtagadásokat nem használhatja fel.

/2/ Az intézmény költségvetésének forrásai terhére értékpapírt még átmenetileg sem vásárolhat.

/3/ Az intézményeknek az 1997. évi költségvetésük összeállítása során gondoskodniuk kell arról, hogy az intézmény üzemeltetés szolgáltatási díjai biztosítsanak fedezetet az ez irányú kifizetésekre.

Az intézmények - saját hatáskörű előirányzat-módosításaik során az intézményüzemeltetés szolgáltatási díjai altételeinek /előzőek szerint számbavett/ előirányzatát nem csökkenthetik.

/4/ Az intézmény minden negyedév végén a következő hó 10-ig tájékoztatni köteles a fenntartót

a., a negyedév utolsó napján fennálló, 15 napot meghaladó lejárt tartozásállományáról,

b., személyi juttatás előirányzatának felhasználásáról.

/5/ Amennyiben az intézmény /4/ bekezdés a., pontja szerinti tartozás állománya meghaladja az eredeti költségvetési előirányzatának 10 %-át, a fenntartó az intézményhez önkormányzati biztost rendel ki. Az önkormányzati biztos jelölésére, tevékenységére a 4. §. /2/ bek. c., pontjában foglalt jogszabály előírásai az irányadóak.

9. §.

1997. évben az intézményi étkeztetés vonatkozásában az alábbi étkezési térítési díjakkal kell számolni:

Megnevezés	Étkezési térítési díj áfa nélkül
Gondozási Központ	
/nyersanyagnorma/	97,-
Bölcsőde	121,-
Óvodák	116,-
Általános Iskolák	122,-
Kollégiumok	226,-

10. §.

A képviselőtestület a célszerű és takarékos gazdálkodási lehetőségek érdekében elrendeli, hogy az intézmények önkormányzati támogatásának rendelkezésre bocsátására nem pénzellátási terv, hanem a tényleges szükséglethez igazítás alapján kerüljön sor a pénzügyi, gazdasági bizottság által meghatározott módon.

11. §.

Az intézmények az 1997. évi költségvetésben az 1996. évben ténylegesen a koncentrált beszerzés keretében kiszállításra került mennyiségek kerültek tervezésre. A beszállítók 1997. évben is vállalták az intézmények részére szükséges iroda és tisztítószeres kedvezményes áron történő beszerzését, és leszállítását, amelyet kötelesek igénybe venni.

Vegyes rendelkezések

12- §.

- /1/ Az önkormányzat költségvetésében előirányzott általános tartalékból felhasználásra az első féléves gazdálkodásról szóló tájékoztató megtárgyalásáig - vis maior esetét kivéve - csak kivételesen kerülhet sor.
- /2/ A beruházások kifizetését lehetőség szerint az év végére kell ütemezni.
- /3/ A költségvetés a lakáshoz jutás támogatására 1997. évben fedezetet nem tartalmaz.
- /4/ A képviselőtestület utólagos tájékoztatási kötelezettség mellett engedélyezi, hogy a szociálpolitikai feladatellátáshoz kapcsolódó úgynevezett évközi állami visszatérítések összegei a szociálpolitikára tervezett előirányzatot automatikusan emeljék.

13. §.

A képviselőtestület az alábbi költségvetési tételek vonatkozásában a felhasználás jogát átengedi

- a., kulturális és sportcélú támogatás keret 15. sz. melléklet /8.000/eFt/ pályázat alapján történő felosztásáról a Kulturális és Sportbizottság jogosult dönteni,
- b., idegenforgalmi célkerettel 15. sz. melléklet /6.000/eFt/ az Idegenforgalmi Bizottság rendelkezik,
- c., felújítási keretösszeg 16. sz. melléklet /30.000/eFt/ felhasználásáról a Városfejlesztési, Műszaki Bizottság jogosult dönteni.
- d./ a városüzemeltetési keretösszeg a Városfejlesztési, Műszaki Bizottságé, a 3.500/eFt összeggel szereplő külterületi utak karbantartásával kapcsolatos rendelkezési jog a Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságot illeti meg,
- e./ az oktatáspolitikai keretösszeg /1.500/eFt/ felhasználásáról az Oktatási Bizottság jogosult dönteni,
- f./ az Egészségügyi- Szociális Bizottság rendelkezik a szociálpolitikai keretösszeggel /130.000/eFt/

14. §.

1997. január 1-től a köztisztviselői illetményalap 23.400.-Ft.

15. §.

1998. január 1-től az 1998. évi költségvetés elfogadásáig terjedő időszakban a polgármester jogosult a bevételek és a kiadások, jogszabályok, valamint a képviselőtestület döntésének megfelelő mértékű arányos teljesítésére.

16. §.

A képviselőtestület hozzájárul, hogy az önkormányzati hivatalban nyilvántartott behajthatatlan követelések az alábbiak szerint kerülhessenek törlésre.

- a., 10.000.-Ft. összeghatárig főkönyvelő
- b., 10.000,- és 100.000 Ft. között polgármester
- c., 100.000.-Ft. felett pénzügyi bizottság
- d., 1.000.000.-Ft. felett a képviselőtestület

engedélye alapján.

17. §.

A Városi Önkormányzati Elsimerő címről, kitüntetésről és díjakról szóló 10/1996. (IV.30.) Ör. számú rendelet melléklete utolsó mondata helyébe a következő rendelkezés lép:
"A díjakkal bruttó 25.000.-Ft. pénzjutalom jár."

18. §.

/1/ E rendelet a megalkotását követő napon - a 9. §. kivételével, amely 1997. március 1-én - lép hatályba, de rendelkezéseit 1997. január 1-től kell alkalmazni.

/2/ E rendelet a 8., 15., 16., 17. §. kivételével 1997. december 31-ig hatályos.

b.,

A képviselők 17 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Fábian Attila, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Pirooska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Turi László) a következő határozatot hozták:

19/1997. (II.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a polgármester ietlményét 1997. január 1-i hatállyal 180.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

Határidő: 1997. február 28.

Felelős: jegyző

c.,

A képviselők a rendelet módosítását 16 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábian Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László, Turi László) elfogadták.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának 3/1997. (II.20.) sz. rendelete az első lakáshoz jutás támogatásáról szóló 7/1994. (III.14.) sz. rendelet módosításáról.

1. §.

A rendelet 5. §. /1/ bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

A támogatás akkor állapítható meg, ha a képviselőtestület az éves költségvetésében vagy pótköltségvetésében erre fedezetet biztosít. A megállapítás csak az elfogadott keret mértékéig történhet.

2. §.

E rendelet 1997. február 25-én lép hatályba.

Második napirend:

Piroska Mihály: a kulturális bizottság 4:1 arányú szavazatával az előterjesztés elfogadását javasolta.

Túri László: az oktatási bizottság egyhangulag támogatta az előterjesztést.

Dr. Kovács Zoltán: a szociális bizottság egyhangulag támogatta az előterjesztés elfogadását.

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin és Erdei Gyula tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Sapielakné Kiss Katalin: az előterjesztés szerint a juttatási rendszer forrása az intézményi költségvetések kiadás-megtakarítása, illetve a bevételnövekménye. Ezzel a fajta forrással, mint a juttatási rendszer alapjával nem ért egyet. A költségvetések nem objektív mutatók és nem egységes mutatók alapján vannak megtervezve, ezért különböző ellátási szintet tesznek lehetővé, különböző mértékű anyagi lehetőséget jelentenek az intézmények számára. Ezért előfordulhat olyan helyzet is, hogy takarékos, célszerű gazdálkodással sem érhet el egy intézmény oly mértékű megtakarítást, mint esetleg egy másik intézmény kevésbé takarékos, kevésbé célszerű gazdálkodással. Nem az intézménynek és nem csak az intézményvezető pozitív gazdálkodási módjától függ az, hogy milyen mértékű megtakarításra tehet szert. Ezáltal a juttatási rendszert is befolyásolja a költségvetés összeállítása. Véleménye szerint nem igazságos alap a kiadási megtakarításoknak juttatási alapként való figyelembe vétel. Másrészt arra is ösztönzi az intézményt, hogy a kiadásait olya mértékben használja fel, vagy csökkentse, hogy az személyi juttatásokra alapot teremtsen. Nem egy pozitív tendenciájú az elképzelés, hogy a kiadási előirányzatok megtakarítását személyi juttatásokra használják fel. Ezzel a maga részéről nem ért egyet.

Erdi Gyula: szükségesnek tartja a tanulmányi ösztöndíj megszavazását és a fedezet biztosítását. Feltétlenül szükségesnek tartja az intézmények részére bizonyos jutalmazási keretnek a felhasználását a 3 millió forintból. Az oktatási bizottsági ülésen felvetődött, hogy az intézményvezetőknek semmiféle lehetőségük nincs olyan jutalmazási keret létrehozására, amelyből a kiugróan magasán tevékenykedő dolgozót tudják jutalmazni. Esetleges az, hogy lesz megtakarítás, vagy nem, ezt ettől függetlenné kell tenni. Központi keretet kellene biztosítani, hogy az intézményvezetők munkáját el tudják ismerni. Egyetért azzal, hogy a 3 millió forint legyen egy alap és a bizottságok véleménye alapján úgy osszák fel, hogy ezek a területek legyenek preferálva. Javasolta, hogy ez az év legyen a megmérettetés éve, a következő évben lehet látni, hogyan lehet a pénz csoportosítani, illetve, mennyi pénz szükséges ahhoz, hogy abból az intézmény-dolgozók is részesüljenek.

Sapielakné Kiss Katalin: az általa korábban elmondottakat kiegészítette azzal a javaslattal, hogy a juttatási rendszerből, mint forrás maradjon ki a költségvetésben a kiadási előirányzatokban keletkezett megtakarítás.

Dr. Vincze Ferenc: négy bizottság egyetértésével elindult a folyamat, a részletek, a finomhangolás elvégezhető majd bizottsági szinten, ha szükséges újra képviselőtestületi döntéssel.

Sapielakné képviselő asszony felvetésére mondta, hogy ha nincs érdekeltség a kiadás megtakarításra, egy abszolút ellenérdekeltség, a pénzköltésre orrítál mindenkit. Fontosnak tartja az érdekeltséget. Kindulás, hogy egységes-e vagy sem, a költségvetéskészítésénél a bizottsági felülvizsgálatok ezt igazolták, lehetnek különbségek, de ez nem ok arra, hogy ezt a lehetőséget gyakorlati tapasztalatok nélkül most ne adják meg. Javasolja, ez is maradjon meg, a részleteknél derül ki igazán, hogyan kell ezt finomítani. Reménye, hogy egy ilyen fajta szisztéma működni tud és a testület támogatásával jövőre is működni fog és a közös javat szolgálja majd. Évek óta folyik kísérletezés, pénz nem volt. Most van egy kis pénz, hozzá egy rendszer, úgy gondolja elindult valami.

A képviselők Sapielakné Kiss Katalin javaslatát, mely szerint maradjon ki a határozati javaslat 2/a. pontjának második francia bekezdése 11 igen, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodással elfogadták.

A határozati javaslatot a módosításnak megfelelően a képviselők 17 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták.

20/1997. (II.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzati, a közalkalmazotti és a köztisztviselői törvény teremtette lehetőségeket kihasználása, a költségvetési szerveinél foglalkoztatott közalkalmazottak és köztisztviselők egységes alapelveken nyugvó megbecsülése és ösztönzése, valamint a szakember utánpótlás biztosítása érdekében ciklusprogramjának teljesítése céljából az egységes települési önkormányzati közszolgálati javadalmazási, juttatási, érdekeltségi, valamint a tanulmányi támogatási és ösztöndíj - közszolgálati - rendszerről az alábbi határozatot hozza:

1./ Javadalmazási rendszer:

- a./ A települési önkormányzati közszolgálati szférában -a jogszabályi lehetőségekre figyelemmel - a poglármeisteri pozíciót részesíti a legmagasabb összegű javadalmazásban.

- b., A kulcsemberek - akiket a feladat-, jog-, és felelősségi kör súlya, a kiemelkedő szakértelem, tapasztalat és helyismeret, a kimagasló munkavégzés, valamint a nagy munkabírás tesz személy szerint is nehezen nélkülözhetővé, javadalmazását a polgármesteri javadalmazást alapul véve differenciált mértékben kívánja biztosítani, külön képviselőtestületi döntésekkel.

2./ Juttatási rendszer:

- a./ Az önkormányzati költségvetési szervek az illetékes bizottság egyetértésével, a képviselőtestület által elfogadott mértékű juttatási alapot képezhetnek a következő forrásokból:
- a költségvetésben tervezett bevételi előirányzatok többletének meghatározott része,
 - a nem önkormányzati forrásból szerzett összegek meghatározott része.
- b./ Az egységes alapú juttatási rendszer elveire az illetékes bizottságok tezsnek javaslatot, a részleteket a költségvetési szervek belső szabályzatai tartalmazzák.

3./ Érdekeltségi rendszer:

- a./ A képviselőtestület Közzolgálati Innovációs Alapot létesít, amelynek mértékét az éves költségvetésben határozza meg.
- b./ Az alaphoz részesedésre a költségvetési szervek célfeladatok kiírásával pályázhatnak és a vállalás-teljesítés illetékes bizottság által elfogadott értékelésének megfelelő mértékben részesedhetnek.
- c./ Az alaphoz a pályázatok alapján azok részesedhetnek, akik - a feladat hatékonyabb, takarékosabb, koszerűbb ellátását biztosító ötletükkel, illetve mások ötleteinek megvalósításával (adaptálásával) vagy - munkakörökön túli (kivüli tevékenységgel, vagy munkaköri, de jelentős többletmunkával járó munkavégzéssel a bevételeket növelik, illetve kiadás-megtakarítást eredményeznek, vagy hatékonyabb feladatellátást tesznek lehetővé, illetve növelik a város, az önkormányzat hírnevét.

4./ Tanulmányi támogatási és ösztöndíj rendszer:

- a./ A képviselőtestület az önkormányzati szervek szakember utánpótlásának biztosítása céljából tanulmányi szerződések alapján egységes alapú rendszert vezet be és kíván alkalmazni az 1997/98-as tanévtől, felsőfokú

tanulmányok nappali és levelező tagozatos, valamint posztgraduális végzésének segítésére, amelynek fedezetéül a Közszolgálati Innovációs Alap szolgál.

b./ Az eljárási rend:

- a szervek a polgármesteri hivatalnak jelzik a szükséges szakember-igényt,
- a hivatal az igény alapján - a sajátját is beleértve - előterjesztést készít az éves költségvetés keretében,
- az előterjesztés az illetékes bizottság támogatásával kerülhet javaslatként a képviselőtestület elé,
- a képviselőtestület dönt a képzési irányokról és létszámról, biztosítja a költségvetési fedezetet.
- a hivatal ez alapján pályázatot ír ki a tanulmányok folytatására,
- a szakembert igénylő szerv megköti a pályázat nyertesével a tanulmányi szerződést, figyelemmel kíséri teljesülését.

c./ A tanulmányi szerződés alapján fedezhetők:

- a képzési költségek (tandíj, tankönyvek, jegyzetek, stb.),
- a lakhatás (kollégiumi, vagy albérleti) díja,
- az utazási költségek

teljes mértékben, vagy részlegesen, emellett a megélhetést segítő (eredménytől függő) tanulmányi ösztöndíj is megállapítható. Mindezeknél figyelemmel kell lenni a nyertes pályázó jövedelmi, szociális helyzetére. A tanulmányi szerződésben feltétel a szerződésnek megfelelő idejű hajdúszoboszlói önkormányzati közszolgálati jogviszony (munkaviszony) létesítése mellett a szakmai gyakorlat városi önkormányzati szervnél töltése és a diplomamunka városi témáról készítése lehetőség szerint. tanulmányi szerződés alapján külföldi tanulmányok is segíthetők.

d./ Az illetékes bizottság javaslatára anyagi támogatás nyújtható olyan (pl. idegenforgalmi, nyelvi) képzésre is, amelynek a végzetek nem kerülnek önkormányzati közszolgálati jogviszonyba, ám a képzés városi érdeket, önkormányzati célokat szolgál.

Határidő: folyamatos, értékelésre 1998. február 28.

Felelős: önkormányzati költségvetési szervek vezetői

Harmadik napirend:

a., - b.,

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatokat 17 igen szavazattal elfogadták.

21/1997. (II.20.) Képviselőtestületi határozat.**I.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1996. évi LXII. törvénnyel módosított 1993. évi LXXIX. törvényben, illetve a Kormány 16/1997. (I.31.) Korm. sz. rendeletében meghatározott jogkörében eljárva az intézmények magasabb vezető beosztású közalkalmazottainak vezetői pótlékát a mindenkori pótlékalap I. sz. mellékletben feltüntetett %-ában állapítja meg.

1997. február 1-től a magasabb vezetői pótlék intézményeként:

óvodák	28.300.-Ft.	(240 %)
általános iskolák	31.900.-Ft.	(270 %)
középfokú oktatási intézmények	35.400.-Ft.	(300 %)
kollégiumok	33.000.-Ft.	(280 %)
Alsófokú Oktatási Intézmények		
Gazdasági Ellátó Szolgálat	27.100.-Ft.	(230 %)
Zichy Géza Zeneiskola	29.500.-Ft.	(250 %)
Nevelési Tanácsadó	29.500.-Ft.	(250 %)
Kovács Máté Városi Művelődési		
Központ és Könyvtár	35.400.-Ft.	(300 %)
Lapkiadó Intézmény	23.600.-Ft.	(200 %)

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy a magasabb vezető beosztású közalkalmazottak átsorolását a határozatnak megfelelően készítse el.

Határidő: 1997. március 1.

Felelős: Varga Imre irodavezető

II.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1996. évi CXXIV. törvénnyel módosított 1993. évi XXXIII. tv. és a többszörösen módosított 113/1992. (VII.14.) Korm. sz. rendelet alapján az egészségügyi és szociális intézmények magasabb vezető beosztású közalkalmazottainak vezetői pótlékát 1997. február 1-től a mindenkori pótlékalap következő %-ában állapítja meg.

Egyesített Egészségügyi Intézmények orvos-igazgatója részére	450 %
Gondozási Központ vezetője részére	300 %
Városi Bölcsőde vezetője részére	250 %
Családsegítő Szolgálat vezetője részére	200 %

Utasítja az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetőjét, hogy a magasabb vezető beosztású közalkalmazottak átsorolását a határozatnak megfelelően készítse el.

Határidő: 1997. március 1.

Felelős: irodavezető

Negyedik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: az ügyrendi bizottság alaposan megtárgyalta a rendelet-módosítást. A Közigazgatási Hivatal munkatársa tájékoztatásának megfelelően javasolta a rendelet 2. oldalán a 18/c. §. utolsó mondatát átfogalmazni: "...az elhagyásra kötelezett bérlő komfortnélküli, vagy határozott idejű bérleti szerződés esetén határozott időre szükséglakásban helyezhető el." Ennek az az indoka, - ezt a helyi rendelet is így szabályozza - hogy akinek határozatlan idejű bérleti jogviszonya van a korábbi hatályos joganyag alapján, azt nem lehet átváltoztatni határozott idejűre. A változtatás kimondaná, ha határozott idejű bérleti szerződés van, tehát az új lakástörvény szerint kapta meg, akkor lehet csak határozott időre adni, a szükséglakást meg csak határozott időre lehet adni a törvény szerint. Ez pontos és jogszerű a változtatással lenne. A 3.§. /3/ bekezdésének első mondatát javasolta módosítani: "Határozatlan idejű bérleti jog megszüntetésére irányuló közös megegyezés esetén....." Az új lakástörvény nem ismer bérleti jogról történő lemondást.

Dr. Sóvágó László: az elhangzottakat nem módosító javaslatként tekintik, hanem, hogy így módosult az előterjesztés. A jegyző úr mint előterjesztő módosíthat a szavazásig.

Dr. Joó Zoltán: a 18/C. §. törvényi kötelezéssel nem ért egyet a jogi bizottság. A tartalmát vizsgálva megállapítható, hogy házaspárak, akik bérlakásba laknak elválnak, legtöbbször az egyik házastest kötelező a lakás elhagyására. Ez olyan terhet ró az önkormányzatra, amely az önkormányzatra nézve rendkívüli terhet ró, alkotmányellenesnek tekintik ezt a rendelkezést. Jelen pillanatban nem tehetnek mást, a jogszabály értelmezése viszont egyértelmű. Ennek alapján hívta fel a hivatal figyelmét a Közigazgatási Hivatal a törvénysértés orvoslására. Ennek a beépítésére csak kényszerből tettek eleget. Minimum észrevétel szintjén jelezni kellene valamilyen fórumon, hogy ezt a rendelkezést az önkormányzatokra nézve alkotmányértőnek tartják.

A képviselők a rendelet módosítását 17 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Turi László) elfogadták.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselőtestületének 4/1997.
(II.20.) Ör. számú rendelete a lakásügyi önkormányzati rendelet
módosításáról.

A Képviselőtestület az önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. §. /1/ bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az alábbi önkormányzati rendeletet alkotja:

I. FEJEZET

A lakások és helyiségek bérletéről szóló 15/1993. (XII.16.) Ör. számú rendelet (továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosul:

1. §.

/1/ A R. 18. §. főcíme: a "lakás elhagyása" szövegrésszel egészül ki.

/2/ A R. 18. §. /2/ bekezdése hatályát veszti, a /3/, /4/, /5/, /6/, /7/ bekezdés számozása értelemszerűen módosul.

/3/ A /6/ bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"/6/ Amennyiben a bérlő az engedélyezett határidőig a lakásból nem költözik ki, a bérbeadó köteles vele szemben megindítani a lakás-kiürítési bírósági eljárást."

2. §.

A R. 18. §-a további 18/A, 18/B és 18/C §-okkal egészül ki:

18/A. §.

/1/ Ha a bérlő a lakást elhagyta, de a bérbeadó a felmondási jogával élni kíván, köteles az ismert helyen tartózkodó bérlőt felhívni, hogy - a felhívás kézhezvételétől számított 30 napon belül - igazolja a lakás elhagyásának okát.

/2/ Ha a bérlő ismeretlen helyen tartózkodik, vagy véglegesen külföldre távozott és a lakás visszaadásáról nem rendelkezett, továbbá ha felhívásra sem igazolta a lakás elhagyásának okát, úgy a bérlő lakásában lévő ingóságok elszállításáról és megőrzéséről a gyámhatóság által kirendelt ügygondnok útján kell gondoskodni. Ez esetben is meg kell tenni a bérbeadónak a bérlő felkutatása érdekében a szükséges intézkedéseket.

18/B. §.

/1/ A bérbeadó részéről nem lehet a lakást elhagyottnak tekinteni, ha a bérlő azért van távol, mert:

- a./ folyamatosan gyógyintézetben tartózkodik,
- b./ sorkatonai szolgálatot teljesít,
- c./ lakóhelyén kívül végzi iskolai tanulmányait.

/2/ Az /1/ bekezdésben felsorolt esetekben bérlő és bérbeadó megállapodhat abban, hogy a távollét idejére a lakást a bérbeadó ideiglenesen hasznosíthatja, amennyiben abban jogszerűen befogadott személy nem *monval* vissza. Ennek időtartamávala határozott idejű bérlet meghosszabbodik.

18/C. §.

Ha a bérlőtársak házasságát a bíróság felbontotta, és valamelyik félnek saját lhelyezési kötelezettség kimondása nélkül kell az önkormányzati bérlakást elhagyni, az elhagyásra kötelezett bérlő komfortnélküli, vagy határozott idejű bérleti szerződés esetén határozott időre, szükséglakásban helyezhető el.

3. §'.

A R.19. §-a további /3/, /4/, /5/ bekezdéssel egészül ki:

/3/ "Határozatlan idejű bérleti jog megszüntetésre irányuló közös megegyezés esetén a bérbeadó pénzbeli térítést nyújt, melynek összege a lakásra megállapított éves bérleti díj 5-szöröse. Magasabb bérleti díjú lakásnak alacsonyabb bérleti díjúra cseréje esetén a pénzbeli térítés alapja a lakás éves bérleti díjának különbözete

/4/ Amennyiben a bérlő pénzbeli térítést kapott, úgy 5 évig másik önkormányzati lakásra nem tarthat igényt."

/5/ A /3/, /4/ bekezdés vonatkozik a szociális intézményből elbocsátottra is.

4. §.

A R 21. §. /1/ bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

/1/ "Önkormányzati bérlakás bérleti joga kizárólag másik lakásra cserélhető el a bérbeadó hozzájárulásával."

/2/ R. 24. §. /3/ bekezdésének harmadik "francia bekezdése" ("ha az eltartó a bérlővel állandó jelleggel és ténylegesen nem lakik a lakásban") hatályát veszti.

5. §.

/1/ A R. 25. §. /2/ bekezdése, a 27. §., 28. §, 37. §. /2/ bek, valamint 39. §. /4/ bekezdése hatályát veszti.

/2/ A R. 39. §-a kiegészül az alábbi /4/ bekezdéssel: "A lakbértámogatásra vonatkozó szabályokat külön önkormányzati rendelet tartalmazza."

II. FEJEZET

Az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 10/1994. (VI.09.) Ör. számú rendelet (továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosul:

6. §.

A R. 4. §-ban hivatkozott 1. számú melléklet 1./ pontja hatályát veszti.

7. §.

A R.7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

/1/ "A vételár a lakáshoz tartozó földterület (telek) esetében a forgalmi érték, míg a lakás (felépítmény) esetében a beköltözhető forgalmi érték 75 %-a.

8. §.

A R.12.§. /1/ bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

/1/ "A részletre történő értékesítés esetén a vételár-hátralékot a Polgári Törvénykönyv szerinti kamataival együtt kell megfizetni.

9. §.

A R.15.§. /1/ bekezdéséből a "határozatlan idejű" szövegrész törlésre kerül.

10. §,

A R.18.§. /2/ bekezdésében a "A bérlemények nem adhatók el" szövegrész helyébe a "A nem lakás céljára szolgáló helyiségek nem adhatók el" szövegrész épül be.

III. FEJEZET

Az önkormányzati lakások lakbéréről szóló 17/1995. (XII.14.) Ör. számú rendelete (továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosul:

11. §.

A R. a következő 5. §-al egészül ki, így az 5. §. 6-os számozást kap:

/1/ "Szolgálati lakás esetében jogcím nélküli használonak kell tekinteni azt a bérletet, akinek szerződése megszűnt, cserelakásra nem jogosult és a lakást nem hagyja el."

/2/ Az /1/ bekezdésben foglaltakra a 4. §.-t kell alkalmazni.

IV. FEJEZET

E rendelet 1997. március 01-én lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

Ötödik napirend:

A képviselők a helyi adórendelet-tervezetet 14 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László, Túri László), 2 tartózkodással (Dr.Joó Zoltán, Kiss István) elfogadták.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 5/1997. (II.20.) Ör. számú rendelete a helyi adók bevezetéséről szóló 15/1991. (X.31.) Ör. számú rendelet módosításáról.

1. §.

A 15/1991. (X.31.) Ör. számú rendelet módosítására és kiegészítésére alkotott 18/1995. (XII.21.) számú rendelet a magánszemélyek kommunális adójára vonatkozó 6, 7, 8, §-ait, és 9. §. (2) bekezdését hatályon kívül helyezi.

2. §.

E rendelet 1997. február 15. napján lép hatályba, de rendelkezéseit 1997. január 1-től kell alkalmazni.

Hatodik napirend:

Sári Csaba: a mezőgazdasági és környezetvédelmi bizottság az előterjesztés elnapolását javasolta legutóbb, azóta a városfejlesztési, műszaki bizottsággal közösen megtárgyalták, egy tartózkodás mellett elfogadásra javasolják. Ez a szigorú szabályzók enyhítésére szolgál, a gazdálkodók helyzetének megkönnyebbítését eredményezi. Kérte a képviselőtestületet, fogadja el az előterjesztést.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság javaslata, hogy a 2. oldalon a III. pont egészüljön ki ".....felszín alatti vízkészletek kitermelését végző közüzemi kutak..."

A képviselők a módosító javaslatot 16 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán,

Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 tartózkodással (Dr.Joó Zoltán),

a kiegészített rendelet-tervezetet 17 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Fábian Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) elfogadták.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 6/1997. (II.20.) Ör. számú rendelete az 5/1994. (IV.14.) Ör. sz. rendelet módosítására.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 5/1994. (IV.14.) sz. "Az állattartás feltételeinek meghatározásáról" című rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

A rendelet 1. §. /1/ bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

/1/ A rendelet hatálya Hajdúszoboszló város közigazgatási területén valamennyi állattartóra és az általuk tartott valamennyi állatra kiterjed.

A rendelet 6. §-a az alábbi bekezdéssel egészül ki:

/5/ Külterületen állattartás csak a 4. sz. mellékletben leírtak alapján folytatható.

4. sz. melléklet az 5/1994. (IV.14.) Ör. sz. rendelethez

Környezetszennyező létesítmények:

- I. - szennyvíztisztító telep
- kommunális hulladéklerakó telep (a meglévő és a tervezett egyaránt),

Védendő létesítmények:

- II. - a város meglévő és tervezett lkaó-, vegyes-, üdülő- és intézmény övezeteinek határa
- III. - felszíni vizek (felszíni vízfolyások, tavak, tározók) és a felszín alatti vízkészletek kitermelését végző közüzemi kutak, ha annak védőtávolságait egyéb jogszabály nem határozza meg.
a 4-es sz. főközlekedési út, 3321, 3319, 3406, 4804-es sz. összekötő utak és a Budapest-Záhony vasútvonal.

Állatfajták:

- a., Tyúk, pulyka,
- b., Kacsa, liba,
- c., Juh, kecske, nyúl,
- d., Sertés,
- e., Szarvasmarha, ló, szamár

Környezetszennyező és védendő létesítmények körül létesítendő védőtávolságok és az azokon belül tartható (legeltethető) állatok darabszámai:

védőtávolságok		állatfajok				
(m)		a.,	b.,	c.,	d.,	e.,
I.	0- 250	0	0	0	0	0
	250-1000	0- 500	0- 150	0- 100	0- 30	0- 10
	1000-	501-	151-	101-	31-	11-
II. szomszédos övezet						
minimális védőtávolsága						
	250	0- 500	0- 150	0- 100	0- 30	0- 10
	250- 1000	501-1000	151-500	101-500	31- 100	11- 50
	1000-	1001-	501-	501-	101-	51-
III.	0- 100	0	0	0	0	0
	100- 500	0- 500	0- 100	0- 100	0- 30	0- 10
	500-	501-	101-	101-	31-	11

A védőtávolságokat az adott védendő vagy szennyező terület határától kell mérni.

Az itt nem szereplő állatfajok tartásánál a védőtávolságot és az állatszámot a szakhatóságok eseti elbírálása alapján kell meghatározni.

Hetedik napirend:

A képviselők az előterjesztést 16 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Toltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.SóvágóLászló, Túri László) elfogadták és a következő határozatot hozták:

22/1997. (II.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete nyilvános árverésen történő értékesítésre jelöli ki az önkormányzat tulajdonát képező 2431/10. hrsz-ú belterületi beépítetlen ingatlanát, mely a Daru-zugban található.

Az ingatlan alapára 5.030.000,-Ft, mely 5.000,-Ft/m² árnak felel meg.

Egyúttal a területre vonatkozó többször módosított 51/1989. sz. VB. határozattal elfogadott Részletes Rendezési Tervet módosítja az alábbiak szerint:

- az ingatlan intézhményterület-3.5 besorolású
- beépítettsége mx. 40 %.
- homlokzatmagasság 6,00-7,50 m közötti
- a telek szabadonálló formában építhető be és teljes közművesítéssel kell ellátni.

Az ingatlan árverésen történő értékesítése feltételeinek meghatározása a 1291/1995. (IX.30.)sz. (vagyonbhasznosítási koncepció mellékletének elfogadása) Képviselőtestületi határozat alapján történik.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

Nyolcadik napirend

A képviselők az előterjesztést 17 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágyó László, Turi László) elfogadták és a következő határozatot hozták:

23/1997. (II.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata nem fogadja el a hajdúszoboszlói 2459 hrsz-ú, a valóságban a József A. u. 6-8. sz. alatti ingatlan megvásárlásra érkezett vételi ajánlatot.

Az ingatlan nyilvános árverésen a legmagasabb vételárat ajánló részére értékesíthető. Második eredménytelen meghírdetést követően árverésen kívül, alapáron is értékesíthető.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

Kilencedik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: a határozati javaslat utolsó mondatának kiegészítését javasolta az alábbiak szerint: "Halasi Fekete Péter kapitány érdemeit elismeri, s ezért a Bethlen - Isonzó - Major u. közötti szakaszt a közparkkal együtt Halasi Fekete Péter térnek nevezi el."

Kérdést Radácsi Gusztáv tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Sári Csaba: az előterjesztéssel egyetért, térnek az elfogadását javasolja és nem parknak.

Boruzs Mihály: a szóban forgó terület nem tér, nyitott, nem veszik körül-falak

Sári Csaba: szerinte a terület zárt.

Czeplédi Gyula: ha nevet adnak, a területet ahhoz méltóvá kell tenni.

A képviselők 13 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Dr. Joó Zoltán, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László), 4 tartózkodással (Dede Ernő, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László) egyetértettek azzal, hogy Halasi Fekete Péterről nevezzék el,

5 igen szavazattal (Dede Ernő, Dr. Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály), 2 nem szavazattal (Czeplédi Gyula, Sári Csaba), 9 tartózkodással (Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Radácsy Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr. Sóvágó László, Túri László) nem fogadták el, hogy parkként szerepeljen,

12 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Dr. Joó Zoltán, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba), 1 nem szavazattal (Nyéki István), 4 tartózkodással Dede Ernő, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László egyetértettek a tér megjelöléssel.

24/1997. (II.20.) Képviselőtestületi határozat.

A Bocskai szabadságharcban nyújtott hűséges szolgálataiért kiérdemelt adományért Halasi Fekete Péter kapitány és hét századosa által vezetett lovas hajdú őseinkre nagy tisztelettel emlékezik Szabolcs vármegye közgyűlésen Szoboszló birtokba adásának 390. évfordulóján a képviselőtestület. Halasi Fekete Péter kapitány érdemeit elismeri, s ezért a Bethlen - Isonzó - Major u. közötti szakaszt a közparkkal együtt Halasi Fekete Péter térnek nevezi el.

Határidő: 1997. február 28.

Felelős: Dr. Vincze Ferenc jegyző

Tizedik napirend:

A képviselők az előterjesztést 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

25/1997. (II.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a város külterületén található, az INTERPENS Kft. tulajdonát képező 0251/76, és a Kállai Kft. tulajdonát képező 0544/l. hrsz-ú tároló épületek területét mezőgazdasági üzemi területté (H-8-SZ) nyilvánítja.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

Tizenegyedik napirend:

A képviselők 15 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

26/1997. (II.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Kösely Rt. területén - valóságban a Bánomkerti út folytatásában - lévő lakóterületet belterületbe vonja a mellékelt vázrajz szerint.

Utasítja a városi főépítést, hogy az ÁRT átmeneti szabályozásának betérjesztését ennek megfelelően készítse el.

Határidő: folyamatos

Felelős: főépítész

Tizenkettedik napirend:

A képviselők a tájékoztatót 16 igen szavazattal tudomásul vették.

Egyebek:

Varga Imre: Magyarországon lesz megrendezve az idén a "Játék határok nélkül" vetélkedő. Célszerűnek tartaná, ha a város benevezne a vetélkedőre. 500 ezer és 1 millió forint közötti limit van, a pusztai nevezés nem jelenti azt, hogy indulhatnak. A nevezett csapatok közül fognak választani, licitálni lehet az indulás jogáért. 500 ezer forinttal javasolta a nevezést. Ehhez kérte a képviselőtestület hozzájárulását.

Dr. Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

A képviselők 14 igen szavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozták:

27/1997. (II.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete egyetért azzal, hogy Hajdúszoboszló városa a TV 2. által rendezendő "Játék határok nélkül" című vetélkedő sorozatba benevezzen.

Utasítja az oktatási, művelődési iroda vezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

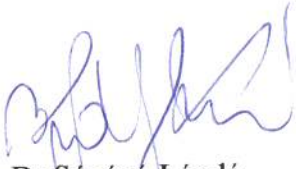
Határidő: február 28.

Felelős: irodavezető

Kanizsay Béla: javasolja, hogy a gyógyfürdő előtt őrző-parkolót jelöljenek ki.

Mészáros Sándor: elviekben nincs akadálya az őrző-parkoló kialakításának , de jogi feltételei vannak. Zárttá kellene tenni, ami véleménye szerint környezetromboló hatást keltene. Át kell gondolni, hogyan lehetne az őrzést biztosítani, képesek ennek a feladatnak az ellátására.

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját.



Dr. Sóvágó László
polgármester

K.m.f.



Dr. Vincze Ferenc
jegyző